

## 唐津観光協会ホームページリニューアル等業務 審査基準

### 1 審査概要

優先交渉権者の選定にあたっては、提案内容を公平かつ客観的に評価し、唐津観光協会にとって最適な提案者を選定するための審査を実施する。

#### (1) 第一次審査

第一次審査は、提出された提案書等の内容について審査を行い、「第1次審査評価点」とする。

評価対象	配点
提案書	400点
第1次審査評価点	400点

#### (2) 第二次審査

第二次審査は、第一次審査通過者の行うプレゼンテーションの内容について審査を行い、第二次審査評価点を算出する。

評価対象	配点
プレゼンテーション	100点
第2次審査評価点	100点

#### (3) 優先交渉権者の選定

第一次審査の提案書の評価点及び第二次審査のプレゼンテーションの評価点を合計した点数が高い者を優先交渉権者とする。最高得点者が2者以上ある場合は、第二次審査の評価点が最も高い事業者を優先交渉権者とする。この時点で更に最高得点者が2者以上ある場合は、審査委員会が採決して決定する。

なお、本プロポーザルの参加事業者が1者の場合でも審査を行い、審査委員会が適切な事業者と判断した場合は、優先交渉権者とする。

## 2 提案書の評価

### (1) 審査基準表

評価項目		評価基準点 ※A	配 点 ※B	評価点 ※A×B (満点時)
① 業務体制等	ア 類似業務の受託実績	5・4・3・2・1・0	3	(15)
② 業務遂行能力	イ 業務に対する基本的な考え方	5・4・3・2・1・0	3	(15)
	ウ 業務スケジュール・人員体制	5・4・3・2・1・0	3	(15)
③ デザイン	エ デザインの基本的な考え方、 具体的なページデザイン	5・4・3・2・1・0	6	(30)
④ システム要件	オ メールやドメインの引き継ぎ	5・4・3・2・1・0	2	(10)
	カ サイトの可読性・表示最適性	5・4・3・2・1・0	4	(20)
	キ 通信セキュリティ	5・4・3・2・1・0	2	(10)
	ク 多言語自動翻訳	5・4・3・2・1・0	4	(20)
	ケ 宿予約システム	5・4・3・2・1・0	2	(10)
	コ 業務省力化の提案	5・4・3・2・1・0	4	(20)
⑤ サイト構造設計	サ 再構成したサイトマップ	5・4・3・2・1・0	3	(15)
	シ 観光スポット検索機能	5・4・3・2・1・0	6	(30)
	ス 検索 (サイト内全体)	5・4・3・2・1・0	2	(10)
⑥ アクセシビリティ	セ 設定レベル達成可能な根拠や実績	5・4・3・2・1・0	3	(15)
⑦ CMSの概要	ソ CMSの機能・操作性	5・4・3・2・1・0	9	(45)
⑧ SEO対策	タ SEOの内容と実績	5・4・3・2・1・0	3	(15)
⑨ コンテンツ移行	チ 移行の考え方と手法、作業工程等	5・4・3・2・1・0	4	(20)
⑩ 導入支援	ツ 導入に当たっての支援内容	5・4・3・2・1・0	2	(10)
⑪ 運用・保守体制	テ 運用の内容等	5・4・3・2・1・0	4	(20)
	ト 保守の内容等	5・4・3・2・1・0	4	(20)
⑫ その他	ナ 独自提案の内容	5・4・3・2・1・0	5	(25)
⑬ 見積金額	ニ 見積書の見積金額	5・4・3・2・1・0	2	(10)
評価点合計 (満点時)		(400)		

### (2) 評価基準表

評価区分	評価基準点
非常に優れている	5
優れている	4

普通である	3
劣っている	2
著しく劣っている	1
不十分・問題がある	0

### (3) 評価の視点

#### ① 業務体制等

##### ア 類似業務の受託実績

- ・本委託業務と同種、同規模業務にどの程度実績があるか。なお、「実務実績調査（様式5）」を参照し審査する。

#### ② 業務遂行能力

##### イ 業務に対する基本的な考え方

- ・本業務の目的及び仕様書に定める要件を正確に理解した提案内容となっているか。

##### ウ 業務スケジュール・人員体制

- ・仕様書に定める各業務の実施にあたり、業務経験や必要な知識・技能を有する人員の効果的な配置がなされているか。また、業務における指揮命令系統と管理・責任体制がどのようになっているか。なお、業務実施体制については、「業務実施体制（様式4）」を参照し審査する。
- ・業務執行計画に係る業務フロー図等は適切か。

#### ③ デザイン

##### エ デザインの基本的な考え方、具体的なページデザイン

- ・誰もが見やすく使いやすい、求める情報に容易に辿り着くことができるユーザビリティに十分配慮したサイト構成・デザインとなっているか。
- ・唐津市と玄海町の魅力や特色を強く発信できる、唐津市と玄海町らしさが伝わるデザイン・レイアウトとなっているか。
- ・スマートフォンによる閲覧を主としたデザインとなっているか。

#### ④ システム要件

##### オ メールやドメインの引き継ぎ

- ・ホスティングサービスを現在の使用業者から変更する場合、現在使用しているメールアドレスを引き継ぎ休止が発生せず使用できるようにどのような処置を予定しているか。
- ・ドメインの引き継ぎはどのように計画しているか。

##### カ サイトの可読性・表示最適性

- ・パソコン、スマートフォン、タブレット等、使用するデバイスに関わらず、それぞれ最適で使いやすい表示がなされる設計（レスポンシブデザイン）とな

っているか。

#### キ 通信セキュリティ

- ・通信のSSL等による暗号化が設計されているか。また、その範囲は適正か。

#### ク 多言語自動翻訳

- ・基本言語を日本語としつつ、英語、韓国語、繁体字、簡体字に自動翻訳できる機能が搭載させているか。また、翻訳精度と固有名詞等を登録できる辞書機能を有しているか。

#### ケ 宿予約システム

- ・維持費がかからずに唐津市内と玄海町内の宿泊施設の予約ができるシステムが組み込めるか。(STAYNAVI等を想定)
- ・そのデザインやレイアウトは見やすく使いやすいか。

#### コ 業務省力化の提案

- ・ホームページ業務の省力化が見込める提案は、具体的かつ実用的か。

### ⑤ サイト構造設計

#### サ 再構成したサイトマップ

- ・観光客向けのページと観光客向けページが分離した構造になっており、また全体の構成も閲覧者が迷わず情報に辿り着くのに適切か。

#### シ 観光スポット検索機能

- ・グローバルメニューやスポット検索機能は、よりわかりやすく、必要な情報に容易にたどり着くことができるように再構成されているか。

#### ス 検索（サイト内全体）

- ・求める情報に容易に辿り着くことができ、表示された検索結果は見やすくわかりやすいか。

### ⑥ アクセシビリティ

#### セ 設定レベル達成可能な根拠や実績

- ・JIS X 8341-3:2016 適合レベルAに準拠が可能とする根拠が適切で、達成している実績もあるか。

### ⑦ CMSの概要

#### ソ CMSの機能・操作性

- ・仕様書で想定している承認フローが実装可能か。
- ・関連するが異なる区分の情報を垣根を超えて閲覧者に一括して提供ができるかシステムが構築できるか。
- ・一般的な職員でも、サイトの統一感や完成度を損なうことなく容易にページの作成・修正等の更新ができるか(静的ページの修正も含む)。なお、当該項目については、提案者から提出された「CMS機能要件一覧(様式6)」の内容も加味し、審査する。

⑧ SEO対策

タ SEOの内容と実績

- ・実施予定のSEO対策が適切か。
- ・過去の実績が優れているか。

⑨ コンテンツ移行

チ 移行の考え方と手法、作業工程等

- ・コンテンツの移行について、どのような移行体制、移行計画を予定しているか。
- ・コンテンツ移行に係る業務フロー図や作業工程表等は適切か。

⑩ 導入支援

ツ 導入に当たっての支援内容（マニュアル・職員研修・サポートの内容等）

- ・リニューアルに当たり、管理者がスムーズに新ホームページが運用できるよう、理解しやすいマニュアル等が作成される見込みか。また、職員研修や実地の操作についての支援など、サポートの有無等。

⑪ 運用・保守体制

テ 運用の内容等

- ・システム一式に係る運用の内容説明はなされているか。また、その内容は適切か。
- ・協会職員による記事の更新・修正等の軽易な運用について、必要十分な支援が受けられるか。

ト 保守の内容等

- ・システム一式に係る保守の内容説明はなされているか。また、その内容は適切か。
- ・ソフトウェアのバージョンアップ費用、OSセキュリティパッチ等の検証費用が保守費用に含まれているか。

⑫ その他

ナ 独自提案の内容

- ・有効な独自提案の有無及びその内容はどうか。  
※独自提案に係る経費は、提案見積金額に含まれること。

⑬ 見積金額

ニ 見積書の見積金額

- ・適正かつ明確な積算内訳がなされているか。
- ・見積金額を廉価な価格から順番に並べた場合に、何位の提案者であるか。

### 3 プレゼンテーションの評価

#### (1) 審査基準表

評価項目	評価観点	評価基準点 ※A	配点 ※B	評価点 ※A×B (満点時)
① 業務趣旨の理解	ア 目的の理解	5・4・3・2・1・0	4	(20)
② 提案の実現性	イ 目的達成の実現性	5・4・3・2・1・0	2	(10)
	ウ 業務遂行能力	5・4・3・2・1・0	2	(10)
	エ 提案書との整合性	5・4・3・2・1・0	2	(10)
	オ CMSの内容	5・4・3・2・1・0	2	(10)
③ 提案の発展性	カ 将来性・創造性・発展性	5・4・3・2・1・0	3	(15)
④ 理解・回答	キ 理解力	5・4・3・2・1・0	1	(5)
	ク 協調性	5・4・3・2・1・0	1	(5)
⑤ 取組意欲	ケ 業務に対する意欲	5・4・3・2・1・0	3	(15)
評価点合計 (満点時)		(100)		

#### (2) 評価基準表

評価区分	評価基準点
非常に優れている	5
優れている	4
普通である	3
劣っている	2
著しく劣っている	1
不十分・問題がある	0

#### (3) 評価の視点

##### ① 業務趣旨の理解

###### ア 目的の理解

- ・当協会が本業務を実施する目的を理解できているか。

##### ② 提案の実現性

専門技術の確認、見積金額との作業量の整合性

###### イ 目的達成の実現性

- ・提案内容は本業務の目的を達成することができる実現性が高いものとなっているか。

###### ウ 業務遂行能力

- ・業務責任者等が本業務に必要な経験を十分に持ち、また経験を生かした業務の遂行が期待できるか。

エ 提案書との整合性

- ・提案書の内容と整合性のある内容となっているか

オ CMSの内容

- ・CMSは、職員の負担を軽減できる機能を有し、操作性に優れ、ユーザビリティに配慮したページ作成ができるか。

③ 提案の発展性

カ 将来性・創造性・発展性

- ・本業務の将来性、創造性、発展性がうかがえる提案がされているか。

④ 理解・回答

キ 理解力

- ・委員からの質問の意図・目的を理解し、的確かつ信頼できる内容で、評価できる回答がなされたか

ク 協調性

- ・本業務を遂行するに当たり、十分なコミュニケーション能力、表現力を有していると思われるか。

⑤ 取組意欲

ケ 業務に対する意欲

- ・業務実施への積極的な意欲がみられ、柔軟性に富んだ誠実な遂行が期待できるか。